

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. F.18.0079.N

DALI DOMUS cvba, met zetel te 9000 Gent, Martelaarslaan 286, bus 302,

eiseres,

met als raadsman mr. Johan Speecke, advocaat bij de balie West-Vlaanderen, met kantoor te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 8a/0001,

tegen

BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, met kabinet te 1000 Brussel, Wetstraat 12, vertegenwoordigd door de centrumdirecteur KMO Centrum Aalst, met kantoor te 9300 Aalst, Dr. A. Sierensstraat 16, bus 1,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 12 december 2017.

Advocaat-generaal Johan Van der Fraenen heeft op 17 december 2019 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Koenraad Moens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Johan Van der Fraenen heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Krachtens artikel 18, eerste lid, 4°, WIB92 omvatten dividenden interest van voorschotten wanneer de in die bepaling aangewezen grenzen zijn overschreden en in de mate van die overschrijding.

Het tweede lid van deze wetsbepaling beschouwt als voorschot elke al dan niet door effecten vertegenwoordigde geldlening verstrekt door een natuurlijke persoon aan een vennootschap waarvan hij aandelen bezit of door een persoon aan een vennootschap waarin hij een opdracht of functies als vermeld in artikel 32, eerste lid, 1°, WIB92 uitoefent, alsmede, in voorkomend geval, elke geldlening verstrekt aan die vennootschap door hun echtgenoot of hun kinderen wanneer die personen of hun echtgenoot het wettelijk genot van de inkomsten van die kinderen hebben.

2. Artikel 32, eerste lid, 1°, WIB92 duidt op een opdracht als bestuurder, zaakvoerder, vereffenaar of gelijksoortige functies.

Personen die weliswaar niet formeel benoemd zijn tot bestuurder, zaakvoerder of vereffenaar maar taken vervullen die in feite samenvallen met de opdracht van bestuurder, zaakvoerder of vereffenaar, oefenen een gelijksoortige functie uit.

3. Krachtens artikel 61, § 2, Wetboek van Vennootschappen benoemt een rechtspersoon die wordt aangewezen tot bestuurder, zaakvoerder of lid van het directiecomité, van de directieraad of van de raad van toezicht, onder zijn vennoten, zaakvoerders, bestuurders, leden van de directieraad, of werknemers een vaste vertegenwoordiger die wordt belast met de uitvoering van de opdracht in naam en voor rekening van de rechtspersoon. Deze vertegenwoordiger moet aan dezelfde voorwaarden voldoen en is burgerrechtelijk en strafrechtelijk aansprakelijk alsof hij zelf de betrokken opdracht in eigen naam en voor eigen rekening zou volbrengen, onverminderd de hoofdelijke aansprakelijkheid van de rechtspersoon die hij vertegenwoordigt.

4. Uit het geheel van deze wetsbepalingen volgt dat een vaste vertegenwoordiger een gelijksoortige functie in de zin van artikel 32, eerste lid, 1^o, WIB92 uitoefent in de bestuurde vennootschap.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 207,11 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Filip Van Volssem, Koenraad Moens en François Stévenart Meeûs, en in openbare rechtszitting van 23 januari 2020 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Johan Van der Fraenen, met bijstand van griffier Vanity Vanden Hende.

V. Vanden Hende

F. Stévenart Meeûs

K. Moens

F. Van Volsen

A. Smetryns

E. Dirix